



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-182
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana **23-05-2019**

Broj primjeraka **3** priloga -

Predano preporučeno dana R **243337727**

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

PRIMIO

Poslovni broj: **27 Pž-2651/2019-2**

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4 - 6, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & Partneri j.t.d. iz Varaždina, Optujska ulica 25/I, odlučujući o žalbi vjerovnika **STEČAJNA MASA ZADRANKA d.d.** u stečaju, OIB 35593190700, Zadar, Uvala Bregdetti 23, kojeg zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Stečajna masa Zadranka d.d. u stečaju, Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu točke I. redni broj 323. i 2. izreke u odnosu na vjerovnika Stečajna masa Zadranka d.d. u stečaju Zadar.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. Trgovački je sud u Varaždinu u pobijanom dijelu točke 1. izreke u tablici ispitanih tražbina utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika stečajne mase Zadranka d.d. pod rednim brojem 323., u iznosu od 472.588,23 kn. Točkom 2. izreke navedenog rješenja vjerovnik je upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 48., 49. st. 1., 50. st. 1. i 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je povjerenik osporio prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u navedenom iznosu, zbog prekluzije prava na namirenje tog dijela tražbine.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Stečajna masa Zadranka d.d. u stečaju, iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud u pobijanom dijelu preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi navodi da je prvostupanjski sud naveo da se radi o razlučnom vjerovniku koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje iz predmeta na koji se odnosi na njegovo razlučno pravo, radi čega je uvršten u posebnu tablicu razlučnih prava. Ističe da je podnio prijavu tražbine u roku i nejasno je zbog čega se kao razlog osporavanja navodi prekluzija prava namirenja tog dijela tražbine. Prijavio je tražbinu u iznosu od 10.952.366,39 kn slijedom čega nije jasno na koji dio tražbine se odnosi osporeni iznos od 472.588,23 kn i zašto u tom dijelu nije priznata.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/13-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Rješenje je pravilno i osnovano na zakonu.

Osporeno rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a nisu počinjene ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz isprava u spisu razvidno je da je prvostupanjski sud na ispitnom ročištu održanom 13. ožujka 2019. ispitao prijavljene tražbine pa tako i predmetnu.

Žalitelj je u žalbi istaknuo da je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 10.952.366,39 kn.

Povjerenica dužnika i dužnik osporili su prijavljenu tražbinu žalitelja u dijelu za iznos od 472.588,23 kn, uz obrazloženje da se taj iznos odnosi na parnične i ovršne troškove u više postupaka, koje tražbine su po tim osnovama nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d., a tražbina po toj osnovi nije utvrđena u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikovim pravnim prednikom.

Ujedno su na tom ročištu povjerenica i zastupnik dužnika suglasno izjavili da je Fina očito omaškom unijela tražbinu u dijelu koji se odnosi i na razlučno pravo u tablicu pod brojem 323. za iznos od 10.479.778,16 kn, a za koju se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na odgodu, zbog čega je taj dio tražbine predložila izdvojiti u posebnu tablicu razlučnih vjerovnika koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje.

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud u pobijanom rješenju donio odluku samo za prijavljeni iznos od 472.588,44, dok je u obrazloženje unio samo napomenu da se u pogledu prijave tražbina vjerovnika i to: 2. Amira Raufa Faraja, 35. Castrum Pula 97 d.o.o., 73. Rite Gulija, 248. Centar banka d.d. u stečaju, 249. Jagode Stipić i Franje Škreba, 252. Andrije Režeka i 323. Stečajne mase iza Zadranka d.d. u stečaju, radi o razlučnim vjerovnicima koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno

pravo, radi čega su uvršteni u posebnu tablicu razlučnih prava, pri čemu se za žalitelja to nesporno odnosi na drugi dio tražbine u iznosu od 10.479.778,16 kn.

Odredbom čl. 48. st. 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je odredbom st. 2. istog članka propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika (st. 3.). Ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove. (st. 4.). Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (st. 5.).

Odredbom čl. 49. st. 1. SZ-a propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. Na temelju te tablice sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obaveznu naznaku razloga osporavanja (čl. 50. st. 1. SZ-a), u kojem će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.).

Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (čl. 50. st. 3. SZ-a).

Dakle, s obzirom na to da su povjerenik i dužnik na ispitnom ročištu osporili predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu iz naprijed navedenih razloga, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena, te kada je vjerovnika uputio na parnicu.

Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koji je dužan pokrenuti ju u zakonom propisanom prekluzivnom roku, u skladu s pobijanim rješenjem.

Stoga je slijedom navedenog, žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Zaobčinstvo otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U-2B. 1796/19